

Гражданские дела - кассация

ДЕЛО № 8Г-1451/2020 [88-4888/2020]

ПРОИЗВОДСТВО

РАССМОТРЕНИЕ В НИЖЕСТОЯЩЕМ СУДЕ

СЛУШАНИЯ

ЖАЛОБЫ

УЧАСТНИКИ

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Постановления)

№ 88-4888/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

05.03.2020

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Родиной А.К.,

судей Кукарцевой Е.В., Лаврова В.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2079/2019 по иску Замотаева Антона Сергеевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Уралком» о защите прав потребителя,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Уралком» на решение Центрального районного суда г. Челябинска от 15.04.2019 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 23.07.2019.

Заслушав доклад судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции Кукарцевой Е.В. об обстоятельствах дела и доводах кассационной жалобы, пояснения представителя ООО «Уралком» Дорониной О.В., действующей на основании доверенности, поддержавшей доводы кассационной жалобы, пояснения Замотаева А.С., возражавшего против доводов кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

установила:

Замотаев А.С. обратился в суд с иском к ООО «Уралком» о защите прав потребителя, о расторжении договора купли-продажи от 27.06.2017, возложении обязанности возратить уплаченную за товар ненадлежащего качества сумму в размере 46 700 руб., неустойки за просрочку исполнения требований потребителя, компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., штрафа в соответствии с положениями пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закон о защите прав потребителей), указав в обоснование требований, что в связи с выявлением в период гарантийного срока недостатка качества приобретенного у ответчика товара видеокарты ASUS Geforce GTX (отсутствует изображение) обратился к продавцу с претензией о расторжении договора купли-продажи, возврате денежных средств, однако, в удовлетворении требований безосновательно отказано.

Решением Центрального районного суда г. Челябинска от 15.04.2019 оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 23.07.2019 заявленные требования удовлетворены частично; расторгнут договор купли-продажи от 27.06.2017 видеокарты ASUS Geforce GTX 1070 8gb, заключенный между Замотаевым А.С. и ООО «Уралком»; с ООО «Уралком» в пользу Замотаева А.С. взыскана стоимость некачественного товара в размере 46 700 руб., неустойка за период с 20.11.2018 по 15.04.2019 в размере 48 000 руб., компенсация морального вреда в размере 1 500 руб., штраф в размере 40 000 руб., с ООО «Уралком» в пользу Замотаева А.С. взыскана неустойка за каждый день просрочки с

16.04.2019 по день фактического исполнения требований потребителя. В остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «Уралком» поставлен вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений в связи с допущенными нарушениями норм материального права.

По мнению заявителя, судами необоснованно отклонены доводы о том, что видеокарта является технически сложным товаром, безосновательно отказано в назначении экспертизы по делу с целью установления относимости товара к категории технически сложного, оставлены без внимания ссылки на судебную практику, не учтено, что видеокарты приобретены покупателем в количестве 4 штук что свидетельствует о недоказанности истцом факта приобретения их для личных нужд. 45-дневный срок устранения недостатков качества товара не нарушен, однако, покупатель отказался забирать карту после ремонта. Необоснованно отказано в более существенном снижении неустойки на основании ходатайства ответчика

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Седьмого кассационного суда общей юрисдикции.

Представитель Управления Роспотребнадзора по Челябинской области в заседание суда кассационной инстанции не явился, извещен, о причинах своего отсутствия суд не уведомил, не просил об отложении рассмотрения дела.

Судебная коллегия в соответствии с частью 3 статьи 167, частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в отсутствие иных участников процесса.

Проверив законность и обоснованность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном статьями 379.5, 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующему.

Судами установлено, что 27.06.2017 между ООО «Уралком» (продавец) и Замотаевым А.С. заключен договор розничной купли-продажи видеокарты ASUS Geforce GTX 1070 8gb (ASUS STRIX GTX 1070-8G-Gami№g), серийный номер №, стоимостью 46 700 руб., что подтверждается товарным чеком № PH-УК00000827 от 27.06.2017; согласно гарантийному талону № УК00005827 на товар установлен гарантийный срок 21 месяц.

В связи с выявлением в процессе эксплуатации видеокарты дефекта – пропало изображение - 09.11.2018 Замотаев А.С. обратился в сервисный центр ООО «Уралком» с заявлением о расторжении договора купли-продажи, возврате денежных средств. Сервисным центром выдана квитанция №1111 от 09.11.2018, бланк акта-рекламации №1111 от 09.11.2018.

На заявление Замотаева А.С. продавцом ООО «Уралком» дан ответ о том, что товар находится на диагностике, «расчет за технически сложный товар, бывший в употреблении более 15 дней, будет произведен по результатам диагностики».

21.11.2018 Замотаев А.С. направил в адрес ООО «Уралком» заявление с требованиями о предоставлении подменного товара - видеокарты с аналогичными потребительскими свойствами, а при отсутствии такой возможности произвести выплату неустойки за отказ от удовлетворения заявленных требований.

23.11.2018 ООО «Уралком» уведомило Замотаева А.С. об обнаружении в результате диагностики механических повреждений видеокарты, возникших вследствие неосторожного обращения или нарушения правил эксплуатации; Замотаеву А.С. сообщено о том, что товар будет находиться на диагностике в срок до 29.11.2018, на период ремонта предложено предоставить во временное пользование товар с аналогичными потребительскими свойствами.

21.12.2018 ООО «Уралком» в адрес Замотаева А.С. направлен ответ, согласно которому принятая на диагностику авторизованным сервисным центром в городе Москва видеокарта

отремонтирована и может быть получена, в удовлетворении требования потребителя о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств отказано.

Согласно ответу Управления Роспотребнадзора по Челябинской области в ответе от 13.12.2018 № 13/11-21009 на обращение Замотаева А.С. от 21.11.2018 № 9067 видеокарта, приобретенная как самостоятельный товар, к технически сложным товарам не относится.

Удовлетворяя частично заявленные требования, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции исходил из доказанности материалами дела факта наличия недостатка качества товара, нарушения со стороны продавца прав истца как потребителя, необоснованного отказа в удовлетворении заявления о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции находит, что нарушений норм материального и процессуального права при разрешении спора по существу судами не допущено на основании следующего.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства в договорах, не связанных с предпринимательской деятельностью его сторон и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (пункт 1). К отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (пункт 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними (пункты 1, 3 статьи 492 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется (пункты. 1, 2 статьи 4 Закона о защите прав потребителей, пункты 1, 2 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя (абзац 6 пункта 1 статьи 18 Закона о защите прав потребителей).

Согласно положениям статьи 22 Закона о защите прав потребителей требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем,

уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение срока удовлетворения требования потребителя, установленного статьей 22 Закона о защите прав потребителей, предусмотрена неустойка за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара (пункт 1 статьи 23 Закона о защите прав потребителей).

Суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства (статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Всесторонне, полно и объективно исследовав совокупность всех вышеотмеченных фактических обстоятельств, оценив в соответствии с положениями статей 12, 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предоставленные в материалы дела доказательства, в частности, договор купли-продажи от 27.06.2017, заявление о расторжении договора купли-продажи, возврате денежных средств от 09.11.2018, ответ на претензию от 21.12.2018, руководствуясь положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 13, 15, 18, 22, 23 Закона о защите прав потребителей, суды, в отсутствие доказательств стороны ответчика свидетельствующих об отсутствии недостатков качества товара, пришли к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований.

Оснований, по которым возможно не согласиться с выводами судов, рассматриваемая кассационная жалоба не содержит.

Довод кассационной жалобы о необоснованном отклонении возражений ответчика о том, что спорный товар является технически сложным, судебная коллегия находит несостоятельным, основанным на ошибочном толковании норм материального права; утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 № 924 перечень технически сложных товаров является закрытым и не содержит указания на отнесение видеокарты к категории таковых.

По существу доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что в силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда при кассационном производстве, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений норм материального и (или) процессуального права, в том числе являющихся в силу части 4 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции также не установлено.

Руководствуясь статьями 379.5, 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Центрального районного суда г. Челябинска от 15.04.2019 и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 23.07.2019 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уралком» – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

